

## **REDES SOCIALES - FORTALECIMIENTO DE LA SOCIEDAD CIVIL**

Bibliografía:

Lic. Elina Dabas, Débora Yanco y Cecilia Ros – “La intervención en Redes Sociales y fortalecimiento de la Sociedad Civil” - *Encuentro de REDES- Argentina - 2001*

Dr. Gustavo Aruguete – “Una propuesta organizacional alternativa” - *Jornadas sobre Gestión en Organizaciones del Tercer Sector” - Buenos Aires 2001*

Dr. Marcelo Pakman – “Redes – Una metáfora para la práctica de la intervención social.” – Encuentro Argentina - 1993

**RED es un concepto vincular y se constituye como el lenguaje que representa ese vínculo.**

**Las redes sociales son un intento de articular a la sociedad en su diversidad, mediante la articulación de "lazo" entre los grupos y sujetos definidos por sus pertenencias múltiples. Las redes son un "reconocimiento en la interacción, una intencionalidad, una elección y un proceso, una decisión individual en un contexto colectivo".**

En el intento de comprender, descubrir, desentrañar el funcionamiento de las redes sociales en nuestra realidad latinoamericana, debemos reconocer que no responden a una definición unívoca sino que construyen su significado en una pluralidad de sentidos.

Según la Real Academia Española: Una Red es un conjunto o trabazón de cosas que obran a favor o en contra de un fin o intento común.

Para Osvaldo Saidon, la red es una estrategia que habilita a relacionar las producciones sociales y la subjetividad que en ellas se despliega.

Algunos las describen como una forma particular de funcionamiento de lo social. Otros, hablan de una modalidad de pensar sus prácticas.

Los demás lo encuadran como una estrategia que guía acciones comunitarias e intervenciones sobre grupos vulnerables.

Para otros es una propuesta organizacional alternativa, a la caracterizada por la estructura piramidal instituida, con unidad de mando y control social.

**Las redes son formas de interacción social, definida por un intercambio dinámico entre personas, grupos e instituciones en contextos de complejidad. Un sistema abierto y en construcción permanente, que involucra a conjuntos que se identifican en las mismas necesidades y problemáticas y que se organizan para potenciar sus recursos.**

Dice E. Dabas que las redes sociales son "Un sistema abierto, multicéntrico, que, a través de un intercambio dinámico entre sus integrantes y con los de otros sistemas organizados, posibilitan la potenciación de los recursos y la creación de alternativas novedosas para la resolución de problemas y satisfacción de necesidades".

A la estructura piramidal como expresión de la dirección centralizada propia de las organizaciones corporativas y a la morfología en archipiélagos, como evidencia de independencia entre sus componentes, se contrapone la multacentralidad de la conformación en Redes.

Un sistema de conformación reticular, con autonomía relativa de sus partes integrantes, y donde el significado de cada una está dado por la intensidad de sus intercambios relacionales que la definen. El vínculo se sostiene por una intensa circulación comunicacional, donde convergen ideales y sentimientos de pertenencia.

### **Una sociedad fracturada.**

Los escenarios que habitamos son los de una sociedad con un sistema democrático restringido. La base estructural de esta restricción es su fragmentación en grupos aislados del conjunto social, inevitablemente en pugna entre sí, y que se alternan en su condición de víctimas y victimarios.

Advertimos la existencia de una sociedad fragmentada en "minorías aisladas", discriminada en grupos humanos en los que se producen, al decir de R. Castel, procesos de desafiliación, que sufren pasivamente una pérdida en su pertenencia

social.

En 1991, Alberto Binder, abogado venezolano, definía a la **minoría**, "... como un grupo social aislado de otros grupos sociales, con imposibilidad absoluta de adquirir hegemonía política, con escasa posibilidad de producir políticas sociales, y que por lo tanto sufre, como sujeto pasivo, prácticas arbitrarias de otros grupos sociales, siendo sometida a condiciones de vida por debajo de los derechos humanos, sin defensa o protección posible, por su misma condición."

Esta fragmentación se apoya más en una característica de "grupo" que en una verdadera estratificación en clases sociales.

La repercusión subjetiva es la de una desvitalización de sus redes vinculares, la pérdida en la capacidad de planificar el horizonte más inmediato, una carencia de protagonismo para transformar sus condiciones de vida y una fractura en la continuidad en los procesos sociales.

### **La red como alternativa.**

A la macro desestructuración de la sociedad en su conjunto, la comunidad comienza a responder con estructuras alternativas. Micro articulaciones que parten, según Martínez Nogueira, del "reconocimiento de la complejidad de los procesos sociales, de la historia como proceso abierto, de la necesidad de negociación para la convivencia, con la creciente valorización de la iniciativa para la resolución de problemas que afectan el cotidiano, la solidaridad como instrumento para la acción y las estrategias múltiples para la resolución de problemas"... "un reconocimiento en la interacción, una intencionalidad, una elección y un proceso, una decisión individual en un contexto social".

### **Identidad e inserción social.**

La propuesta alternativa de construcción de Redes Sociales, se enmarca en la intención de rescate de un sujeto definido por sus pertenencias múltiples.

Su identidad no depende ya de su inclusión en una clase o grupo social sino del reconocimiento de su pertenencia a múltiples comunidades, aceptando las diferencias y el mutuo reconocimiento, construyendo convivencia y solidaridades.

Su inserción social es definida por la interacción y el intercambio entre conjuntos sociales, grupos multiculturales con necesidades e intereses comunes.

La pertenencia a una Red Social promueve la consolidación del intercambio entre diferentes, reforzando la identidad y la integración, en la construcción de interacciones, para la resolución de problemas y satisfacción de necesidades, como producto de la participación social.

### **La lógica de las redes sociales.**

El concepto de redes alude a la noción de lo vincular y se asume como lenguaje de expresión de los mismos.

Su lógica no apunta a una pretensión homogenizadora sobre los grupos sociales, sino a la intención de organizar la sociedad en su diversidad, mediante la estructuración de "lazo" entre esos grupos, desafiando a la estructura piramidal de la organización social y proponiendo alternativas a su fragmentación y articulación caótica.

Las redes vinculares "espontáneas" están presentes en todas nuestras relaciones y actividades y el sujeto podría definirse por la densidad de estas interacciones, pero su consolidación depende del reconocimiento consciente de esos intercambios y en la articulación de una intención compartida.

Esa consolidación, dice Mario Róvere, "responde a diversos y sucesivos niveles de construcción, y deberá recorrer las instancias del reconocimiento, el conocimiento, la colaboración, la cooperación y la asociación para la organización de contratos sociales nuevos".

## **La Red. Una alternativa organizacional.**

En ámbitos marcados por la diversidad, la RED como modelo de organización, no busca homogeneizar sino organizar la heterogeneidad, permitiendo la autonomía relativa entre sus niveles.

El modelo piramidal tradicional de las formas jerárquicas de la organización corporativa y de la construcción del modelo social, centraliza la autoridad y el control social e imagina a una sociedad de composición uniforme. La estructura piramidal sería garantía imprescindible de institucionalización y producción.

Las redes proponen en cambio, un modo de articulación multicéntrica, con amplio grado de autonomía entre sus partes, tolerando la fragmentación y buscando organizar la diversidad mediante la articulación de nodos en vinculación solidaria.

La estructura en red, insiste en la profundización de la autonomía y su constitución reafirma su presencia. La unidad de análisis y acción de una red es la "unidad de vínculo", en un comportamiento solidario.

## **La intervención en redes sociales.**

Existe un momento definido por interacciones espontáneas y por cierta práctica desordenada de intenciones compartidas.

La Intervención en Red es un intento organizador de esas prácticas. Una acción reflexiva para verse a sí mismo, explicitando un campo de intereses y pensando prácticas que articulen códigos comunes. Marcando fronteras alrededor de sí y fijando objetivos para el conjunto, "se fundan a sí mismos y se diferencian de otros", definiendo una identidad.

La red social se constituye en la vincularidad de diferentes **actores sociales**.

Según Pierre Bourdieu “ Un actor no es aquel que actúa conforme al lugar que ocupa en la organización social, sino aquel que modifica su entorno material y sobre todo social. Que transforma los modos de decisión, las relaciones de dominación y las orientaciones culturales”.

La red se constituye en una metodología para la acción, para la producción de alternativas válidas y para la reflexión sobre lo social como totalidad.

Una de las primeras disciplinas que habló de redes fue la Ecología. Alrededor de 1920, alertaba, acerca del riesgo que implicaba para la vida alterar o disminuir las pautas de interacción entre los distintos organismos que formaban parte del sistema.

En otros términos, la disminución de la variedad y densidad de las relaciones produce un movimiento entrópico que deteriora la posibilidad de vida.

Esta perspectiva fue notoriamente enriquecida con los desarrollos de diversas disciplinas humanas y sociales que aportaron un cambio de concepción que supuso un pasaje de la centración del análisis en unidades aisladas hacia el de las relaciones y los sistemas en interacción permanente.

Se conciben a las redes sociales como un modo de impulsar el fortalecimiento de la trama vital y de la sociedad civil. Planteamos la posibilidad de abordar desde este pensamiento tanto las redes personales como las institucionales y comunitarias. La inclusión de la perspectiva de las redes sociales en el desarrollo de programas comunitarios en los distintos ámbitos derivó en la necesidad de desarrollar herramientas metodológicas que permitan captar la complejidad de las relaciones e interacciones personales, comunitarias y sociales.

Así es como toman fuerza y protagonismo las técnicas que conducen a la presentación de los *mapas de red*, para su uso tanto en la dimensión personal como

comunitaria. Dicha herramienta ha posibilitado enriquecer sustancialmente la tarea de las intervenciones comunitarias. En este sentido, la experiencia indica que la participación activa de los actores sociales junto a los equipos técnico-profesionales en la construcción de mapas fortalecen el proceso de construcción de la red misma.

Asimismo, cabe destacar el fuerte desarrollo y utilización de los Sistemas de Información Georreferenciados (SIG). El S.I.G. es un conjunto de herramientas integradas en un sistema automatizado capaz de coleccionar, almacenar, manejar, analizar y visualizar información referenciada geográficamente. Su aplicación desde la perspectiva de las redes sociales supone que la población participe activamente en la gestión de la información, en su sistematización y en la difusión y utilización del conocimiento que de ella se derive. Pero no es sólo la identificación de información adecuada lo que se posibilita sino una modalidad más eficaz de acercamiento, convocatoria y permanencia en la gestión de dicha información.

### **Redes Sociales – Una metáfora**

La "red" es una metáfora que permite hablar de relaciones sociales, aportando los atributos de "contención", "sostén", "posibilidad de manipulación", "tejido", "estructura", "densidad", "extensión", "control", "posibilidad de crecimiento", "ambición de conquista", "fortaleza", etc, tomados en préstamo de su modelo material. El término es aplicable a dos fenómenos diferentes: por una parte, a un grupo de interacciones espontáneas en un cierto contexto definido por la presencia de ciertas prácticas más o menos formalizadas; por otra parte, puede también aplicarse al intento de organizar esas interacciones de un modo más formal, trazarles una frontera o un límite, poniéndoles un nombre y generando, así, un nuevo nivel de complejidad, una nueva dimensión.

Una mirada a la historia natural de los movimientos sociales, culturales, incluso de los paradigmas teóricos, es ilustrativa en este punto. Los comienzos de esos movimientos suelen ser un conjunto más o menos formalizado de conversaciones y prácticas sociales.

Ellos no suelen empezar un día a través de un acto ritual declarativo y fundante. Conversaciones y prácticas más o menos desordenadas, en ámbitos no necesariamente unívocos y, a veces, hasta contradictorios, empiezan a producir lenguajes para dar cuenta de cierto ámbito de actividades humanas. En algún momento, a partir de esos procesos y como parte de esas conversaciones, se produce un acto reflexivo a través del cual esos grupos humanos se ven a sí mismos, definen sus intereses, formalizan sus preocupaciones y sus prácticas, sus lenguajes y sus estrategias, trazan un borde o una frontera alrededor de sí mismos, se proponen objetivos, distribuyen funciones, se fundan, en fin, a sí mismos, diferenciándose de otros.

De más está decir que motivaciones económicas, políticas, sociales, de control de territorios reales o simbólicos, pueden descubrirse con facilidad en el empeño por trazar esas fronteras, que va casi siempre acompañado por un posicionamiento jerárquico en el seno de las organizaciones formales así creadas.

### **Algunas guías para el interventor sistémico (o facilitador)**

1 – Aquel que se plantea intervenir en un sistema social, encontrará útil recordar el doble concepto de red ya delineado. Hacerlo implica considerar que toda intervención en un sistema social pasa a formar parte de una historia que ya está en curso, que ya empezó, que no comienza cuando nosotros llegamos a intervenir. No es nuestra intervención en el sistema la que genera al sistema. No es nuestra intervención en el sistema la que genera al sistema.

El sistema comenzó en esa prehistoria de interacciones más informales que establecieron de por sí tradiciones diversas. Conectarse con esa prehistoria de raíces múltiples, de caos creativo, de prácticas aún no homogeneizadas, trascendiendo la homogeneidad surgida con la “fundación oficial” del sistema, es una fuente siempre abierta de recursos para el interventor sistémico.

2 – Ninguno de los miembros del sistema, y el interventor es un miembro participante del sistema (si no fuera parte, no podría intervenir), es dueño del sistema, aunque los posicionamientos jerárquicos así parezcan indicarlo.



3 – Todo participante en un sistema social es un ser encarnado en la materialidad de su biología, pero también en las tradiciones de grupo, étnicas, de género, culturales, lingüísticas, etc., de las cuales no puede dejar de ser parte. No es un ser abstracto con posibilidades de observación objetivas.

4 – El peligro de hiperorganizar, de trazar bordes demasiado firmes, de quitar la ambigüedad creativa que suele estar en las raíces informales de toda red social está siempre abierto como una de las mayores tentaciones del interventor. La tentación opuesta se encuentra en el hecho de pecar por defecto, confiándose en un espontaneísmo que puede ser caótico.

5 – La noción de red no es un objetivo en sí mismo sino que es, como metáfora, parte de una metodología para la acción que permita mantener, ampliar o crear alternativas deseables para los miembros de esa organización social.

6 – Una red social es no sólo un hecho social sino una oportunidad para la reflexión sobre lo social tal como lo experimentamos en nuestras prácticas cotidianas.